

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:10
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:11
Прошло времени	4 час.
Оценка	55,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» нельзя рассматривать в качестве нормы права, так как норма права - это установленное или санкционированное государством правило поведения, за несоблюдение которого установлена юридическая ответственность. Из условий задачи ясно, что данное право не закреплено в каком-либо законодательном акте, не выработано в результате решения суда и не является результатом международной договоренности государств, поэтому это не может являться нормативно-правовым актом, судебным прецедентом или международным договором. Кроме того, как видно из условий задачи, "право глаза" является исторически выработанным правилом поведения (т.к. в Турции сильно развита культура торговли) и поэтому может толковаться либо как правовой обычай, либо просто как обычай и традиции как особый вид социальных норм. Правовой обычай отличается от просто обычая тем, что он признан государством и гарантирован его принудительной силой. В условиях задачи об этом ничего не сказано, поэтому данную норму следует рассматривать как просто обычай.
2. Аналогичные отношения в РФ можно рассматривать как благотворительность (она регулируется специальным ФЗ "О благотворительности и волонтерстве"). Кроме того, к таким отношениям могут быть применены положения ГК РФ о дарении (по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне вещь или имущественное право либо освобождает ее от имущественной обязанности перед собой или третьим лицом). Также данные действия можно квалифицировать как пожертвование, то есть дарение вещи или права в общеполезных целях. На принятие пожертвования не требуется чьего-либо разрешения или согласия. Кроме того, в отношении пожертвования невозможна отмена дарения.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодежь статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

В данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю, может быть применено понятие из Гражданского кодекса РФ "Публичный конкурс". Согласно ГК РФ, лицо, которое публично объявило о выплате награды за наиболее лучшее выполнение работы, должно выплатить эту награду победителю конкурса. Согласно нормам ГК РФ, такой конкурс должен быть направлен на достижение общественно полезных целей. В данном случае, этот конкурс можно рассматривать как закрытый, так как участвовать в нем могли только те люди, которые были приглашены царем. Однако, стоит отметить, что описанная в условии задачи ситуация противоречит принципу добровольности брака, закрепленному в российском законодательстве.

Согласно закону, объявление о публичном конкурсе должно предусматривать суть задания, а также порядок оценки результатов. В данном случае, эти условия выполнены не были, так как задание сформулировано слишком поверхностно ("каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что.."). Однако, выйти из этой ситуации можно, изменив условия конкурса. Организатор может изменить порядок определения победителя и уточнить задание в течение первой половины срока проведения конкурса, известив об изменении условий участников конкурса.

Чтобы решить данную проблему, организатору конкурса нужно добавить условие о том, что победителем будет только тот, кто первый выполнит задание, а также изменить или полностью убрать из Положения пункт 3.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 0,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

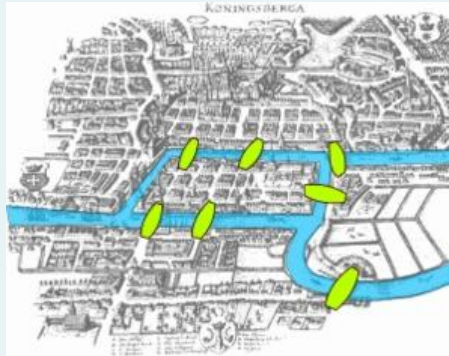


рис. №1

1. Правовая норма, которая позволила бы «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды, должна содержать условие об одностороннем движении на мостах.
2. В реальной жизни на каких-то определенных дорогах возможно только одностороннее движение. Также, действуют правила о судоходстве по рекам.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 7,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Нарушения: 1) Несвоевременный приезд скорой помощи (нарушено право на жизнь и здоровье беременной); 2) Нарушение Правил дорожного движения водителем; 3) Сотрудник ГИБДД не должен был привлекать водителя к ответственности, так как он действовал в состоянии крайней необходимости; 4) Сотрудник ГИБДД должен был принять меры по доставлению беременной женщины в больницу, сопроводив машину либо вызвав скорую помощь в то место, где они находились; 5) Инспектор не должен был выносить постановление о привлечении к ответственности, ему нужно было только составить протокол о нарушении ПДД; 6) Срок для обращения в суд с жалобой составляет 10 суток со дня получения копии постановления, а не месяц.
2. С точки зрения российского законодательства, инспектора ГИБДД можно привлечь к дисциплинарной ответственности. Кроме того, должно быть отменено постановление о наложении штрафа. Если постановление о наложении штрафа выносится в суде, то водителю должны быть компенсированы расходы на адвоката.
3. Если бы Иванов не успел довезти свою супругу до больницы, то инспектора ГИБДД следовало бы привлечь к уголовной ответственности, например, за халатность, так как он не обратил внимания на плохое самочувствие беременной женщины и не принял меры по ее скорейшему доставлению в больницу.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Решение гендиректора об увольнении повара и официантов не правомерно, так как пандемия коронавируса официально не признана чрезвычайным обстоятельством (а для увольнения из-за наступления чрезвычайных обстоятельств данное чрезвычайное обстоятельство должно быть официально признано Правительством РФ на федеральном уровне либо на уровне субъекта РФ), поэтому оснований для увольнения лица по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, нет.

2. Если работники сами не захотели бы расторгать трудовой договор, то их можно уволить по инициативе работодателя в связи с сокращением штата, уведомив их об этом за два месяца. Также, работнику выплачивается выходное пособие в размере месячного заработка, а если ему будет сложно устроиться на другую работу, то пособие платится за второй и третий месяц. Однако, некоторые работники имеют преимущественное право остаться на работе (например, инвалиды, единственные трудоспособные члены семьи). Также, ТК РФ предусматривает такое основание для увольнения работника как отказ работника от продолжения работы в связи с изменением условий труда. То есть из-за пандемии коронавируса работодатель может внести изменения в ТД, и если работник с ними не согласен, то его можно уволить.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, сославшись на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудников полиции незаконны, так как любое заявление о преступлении должно быть принято и зарегистрировано, а в течение трех суток по нему должно быть принято решение. Таким решением может быть возбуждение уголовного дела (если дело подведомственно полиции), передача дела в другой правоохранительный орган (если дело не подведомственно полиции) или отказ в возбуждении уголовного дела. В данном случае, дело должно быть возбуждено, так как есть достаточные данные, указывающие на признаки преступления (гражданину причинен вред), что является основанием для возбуждения уголовного дела.

2. При принятии заявления о преступлении дознаватель должен был выдать заявителю документ о принятом заявлении, а также предупредить его об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. По общему правилу заявление о преступлении подается в письменном виде. Однако, в случае если гражданин находится в таком состоянии алкогольного опьянения, что не может самостоятельно написать заявление, то его заявление должно быть принято в устной форме. В этом случае полицейский записывает с его слов все произошедшее в протокол, где указываются паспортные данные гражданина, а также протокол подписывается полицейским и гражданином, с чьих слов составлен протокол. Если же гражданин находится в состоянии такого алкогольного опьянения, что не может даже говорить, но по нему видно, что ему причинен вред здоровью, то сотрудник полиции сам должен составить рапорт об обнаружении признаков преступления.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Нарушения: 1) Исполнение обязательства ненадлежащему лицу (долг был выплачен не кредитору, а его брату. В гражданском праве каждое лицо является самостоятельным субъектом, поэтому их родство не имеет никакого юридического значения); 2) Должник должен был потребовать доказательств того, что передавая деньги брату кредитора, он передает их самому кредитору (доказательством может быть нотариально удостоверенная доверенность); 3) Брат кредитора получил неосновательное обогащение (приобрел имущество без законных оснований); 4) При изменении места жительства кредитора, он несет все издержки, вызванные фактом изменения места жительства (он должен заплатить комиссию за перевод денег).
2. Вернуть денежные средства С.М. Пономаренко должен первоначальный должник - Бондаренко, так как он несет риск и отвечает за то, что передал деньги другому лицу. Однако, Бондаренко может потребовать с брата кредитора ошибочно переданные ему деньги в судебном порядке как неосновательное обогащение.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума не должна рассматривать законопроект, так как согласно Конституции РФ, прокуроры субъектов РФ не обладают правом законодательной инициативы. Если законопроект будет внесен в Государственную Думу РФ Генеральным прокурором, ситуация не изменится, так как прокуратура вообще не наделена правом законодательной инициативы. Согласно Конституции РФ, Прокуратура РФ - это единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции и прав человека. Согласно Конституции РФ, правом законодательной инициативы обладает Президент РФ, Совет Федерации РФ, Правительство РФ, законодательные органы субъектов РФ, депутаты Государственной Думы РФ и сенаторы, а также Конституционный суд и Верховный суд по вопросам их компетенции.
2. Данная инициатива не соответствует действующему российскому законодательству, так как она противоречит Конституции РФ. В главе 1 Конституции РФ сказано, что гражданство является единым и равным, независимо от оснований приобретения, а также, гражданин не может быть лишен своего гражданства. Изменить это положение нельзя даже с помощью внесения поправки в КРФ, так как глава 1 Конституции РФ может быть изменена только путем принятия новой Конституции.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: принесли бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Нарушения действующего гражданского законодательства РФ: 1) Автор - это гражданин, творческим трудом которого создан результат интеллектуальной деятельности (в данном случае, стихотворение). Так как стих написан совместно отцом и сыном, они оба являются соавторами, а указание в качестве автора только сына можно расценивать как плагиат (то есть, присвоение чужого авторства). 2) Автором можно быть в любом возрасте, а осуществлять авторские права - с 14 лет. 3) Автор имеет право на опубликование своего произведения, поэтому опубликовать произведение сын мог сразу, не дожидаясь 18-летнего возраста, а получить вознаграждение за публикацию самостоятельно он мог только с 14 лет, но до наступления 14-летнего возраста он тоже мог это сделать через законных представителей. 2. Он должен был позволить сыну опубликовать стихотворение сразу, указав себя как соавтора (так как отказаться от права авторства нельзя). В случае, если за публикацию полагается вознаграждение, то отец должен выступить как законный представитель несовершеннолетнего сына.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. В России не предусмотрена выдача грантов партии, а государственное финансирование партий в РФ осуществляется по итогам выборов в целях компенсации их затрат. Конституционный суд РФ не рассматривает дела о запрете организаций (в России это делает Верховный суд). Кроме того, это невозможно, так как здесь будет ряд преступлений.

2. В таком случае может идти речь о совершении следующих преступлений: 1) Организация экстремистской организации и экстремистского сообщества, финансирование экстримизма; 2) Нарушение права на свободу совести и вероисповедания; 3) Перевод валюты в иностранные банки с использованием подложных документов; 4) Нецелевое использование бюджетных средств; 5) Уклонение от репатриации денег из иностранного банка.

3. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Поводами для возбуждения уголовного дела служат: 1. Заявление о преступлении; 2. Сообщение о совершенном преступлении; 3. Явка с повинной; 4. Постановление прокурора о направлении материалов.

1) Организация экстремистской организации и экстремистского сообщества, финансирование экстримизма: повод - постановление прокурора о направлении материалов; основание - осуществление деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма.

2) Нарушение права на свободу совести и вероисповедания: повод - заявление или сообщение о преступлении, постановление прокурора о направлении материалов; основание - свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма.

3) Перевод валюты в иностранные банки с использованием подложных документов: повод-сообщение о преступлении; основание - сокрытие полученных денежных средств путем подделки финансовой документации.

4) Нецелевое использование бюджетных средств: повод - сообщение о преступлении; основание - денежные средства, выделенные на нужды партии были обменены на 10 млн немецких марок.

5) Уклонение от репатриации денег из иностранного банка: повод - заявление или сообщение о преступлении; основание - отказ вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Уголовное дело в наши дни может возбуждаться при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления. Однако, в случае если отсутствие события преступления будет установлено, то уголовное дело подлежит прекращению, а если не установлены иные части состава преступления (например, субъект преступления), то следователь должен их установить в рамках предварительного следствия.

Идея возбуждать уголовные дела в профилактических целях может привести к определенным последствиям. Во-первых, будет нарушено правило об объективном вменении, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те действия или бездействия, в отношении которого установлена его вина; привлечение к уголовной ответственности без установления вины не допускается. Во-вторых, будут нарушены или неоправдано ограничены конституционные права и свободы граждан, например, право на личную неприкосновенность. В-третьих, появится необходимость в отмене статьи УК РФ об ответственности за незаконное возбуждение уголовного дела, так как если уголовные дела будут возбуждаться в профилактических целях, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем, то любое возбуждение уголовного дела уже не будет считаться незаконным. Таким образом, данное нововведение возможно, но может повлечь за собой большое количество серьезных последствий.